**Обзор**

**правоприменительной практики**

**по результатам вступивших в законную силу решений судов о**

**признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, других органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений**

**за 4 квартал 2019 года**

В соответствии со ст.6 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" одной из основных мер профилактики коррупции является рассмотрение в федеральных органах государственной власти, органах государственной власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления, других органах, организациях, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений;

Во исполнение вышеназванной нормы отделом нормативно-правового и кадрового обеспечения в 4 квартале 2019 года были рассмотрены следующие судебные решения.

**Постановление Верховного Суда РФ от 7 октября 2019 г. N 41-АД19-15**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П.,

рассмотрев жалобу защитника Джалаляна М.Г., действующего на основании ордера в интересах общества с ограниченной ответственностью "Артис", на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка N 8 Новочеркасского судебного района Ростовской области от 30 января 2019 г., решение судьи Новочеркасского городского суда Ростовской области от 22 марта 2019 г. и постановление заместителя председателя Ростовского областного суда от 29 мая 2019 г., вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью "Артис" (далее - ООО "Артис", общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка N 8 Новочеркасского судебного района Ростовской области от 30 января 2019 г., оставленным без изменения решением судьи Новочеркасского городского суда Ростовской области от 22 марта 2019 г. и постановлением заместителя председателя Ростовского областного суда от 29 мая 2019 г., ООО "Артис" признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Джалалян М.Г. просит отменить судебные акты, состоявшиеся в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" (далее - Закон о противодействии коррупции).

Как усматривается из материалов дела, прокуратурой г. Новочеркасска Ростовской области по поручению прокуратуры Ростовской области от 11 сентября 2018 г. N 86-05-2018 в отношении общества проведена проверка соблюдения требований законодательства о противодействии коррупции.

В ходе проверки установлено, что на основании приказа (распоряжения) о приеме работника на работу от 1 июля 2017 г. N 4 С Е.Н. принята на должность бухгалтера-кассира ООО "Артис".

Ранее в период с 5 сентября 2012 г. по 20 апреля 2017 г. С Е.Н. замещала должность федеральной государственной гражданской службы - специалиста 1 разряда отдела камеральных проверок Межрайонной ИФНС России N 13 по Ростовской области, включенную в перечень должностей федеральной государственной гражданской службы в Федеральной налоговой службе, при назначении на которые граждане и при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, утвержденный приказом ФНС РФ от 25 августа 2009 г. N ММ-7-4/430@ (действовавший на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, утративший силу в связи с изданием приказа ФНС России от 25 сентября 2017 г. N ММВ-7-4/754@).

По результатам проверки сделан вывод о том, что в нарушение требований части 4 статьи 12 Закона о противодействии коррупции работодатель ООО "Артис" не сообщил в десятидневный срок представителю нанимателя по последнему месту службы С Е.Н., замещавшей ранее должность федеральной государственной гражданской службы, о заключении с указанным лицом трудового договора.

18 декабря 2018 г. постановлением и.о. прокурора г. Новочеркасска Ростовской области в отношении общества возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения общества постановлением мирового судьи, с выводами которого согласились вышестоящие судебные инстанции, к административной ответственности, предусмотренной данной нормой.

Между тем принятые по настоящему делу судебные акты законными признать нельзя.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении подлежит выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения.

В силу частей 1 и 2 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном названным Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Согласно части 1 статьи 12 Закона о противодействии коррупции гражданин, замещавший должность государственной или муниципальной службы, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы имеет право замещать на условиях трудового договора должности в организации и (или) выполнять в данной организации работы (оказывать данной организации услуги) в течение месяца стоимостью более ста тысяч рублей на условиях гражданско-правового договора (гражданско-правовых договоров), если отдельные функции государственного, муниципального (административного) управления данной организацией входили в должностные (служебные) обязанности государственного или муниципального служащего, с согласия соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных или муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов.

Работодатель при заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), указанного в части 1 указанной статьи, с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации (часть 4 статьи 12 Закона о противодействии коррупции).

Предусмотренной частью 4 статьи 12 названного закона обязанности работодателя корреспондирует закрепленная в части 2 этой статьи обязанность гражданина, замещавшего должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы при заключении трудовых или гражданско-правовых договоров на выполнение работ (оказание услуг), указанных в части 1 данной статьи, сообщать работодателю сведения о последнем месте своей службы.

Аналогичная обязанность гражданина предусмотрена статьей 64.1 Трудового кодекса Российской Федерации.

В ходе производства по настоящему делу с момента его возбуждения директор общества Степанян А.Н., а равно защитник общества Джалалян М.Г. утверждали, что при приеме С Е.Н. на работу она не сообщила о том, что ранее замещала должность федеральной государственной гражданской службы, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, трудовую книжку не представила, заявила о ее утрате (л.д. 14, 16, 22-23, 54-55, 78-80, 102-104).

Данное утверждение законного представителя и защитника юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, ничем не опровергнуто.

Напротив, из материалов дела усматривается, что при приеме на работу С Е.Н. оформлена новая трудовая книжка по соответствующему заявлению, в котором ею указано, что трудовая книжка утеряна (л.д. 28-30).

Приведенные обстоятельства С Е.Н. подтвердила, будучи допрошенной в ходе судебного разбирательства по обстоятельствам трудоустройства в ООО "Артис" в качестве свидетеля с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 71, 72, 74 оборот).

Изложенное в совокупности свидетельствуют о том, что у работодателя ООО "Артис" отсутствовали сведения о том, что С Е.Н. ранее замещала должность федеральной государственной гражданской службы, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, в связи с чем работодатель не имел возможности сообщить представителю нанимателя федерального государственного гражданского служащего по последнему месту его службы о заключении с ним трудового договора.

Отсутствие у работодателя сведений о замещении гражданином в течение предшествующих трудоустройству двух лет должности государственной службы, включенной в установленный нормативными правовыми актами перечень, свидетельствует об отсутствии его вины и, соответственно, состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данный вывод соответствует разъяснениям, содержащимся в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2017 г. N 46 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", согласно которым, с учетом того, что обязанность по сообщению сведений о замещаемой гражданином в течение предшествующих трудоустройству двух лет должности государственной (муниципальной) службы, включенной в Перечни, возложена на бывшего государственного (муниципального) служащего, невыполнение данной обязанности указанным лицом при отсутствии у работодателя сведений о ранее замещаемой им должности государственной (муниципальной) службы, включенной в Перечни (например, отсутствие указанных сведений в трудовой книжке, документах воинского учета, военном билете, заполняемой гражданином при трудоустройстве анкете), свидетельствует об отсутствии оснований для привлечения работодателя к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (части 2, 4, и 5 статьи 12 Закона о противодействии коррупции).

Изложенное также согласуется с правовым подходом, сформулированным Верховным Судом Российской Федерации в пунктах 6 и 7 Обзора судебной практики по делам о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30 ноября 2016 г.

В частности, в пункте 7 названного Обзора обращено внимание на установленный частью третьей статьи 65 Трудового кодекса Российской Федерации запрет требовать от лица, поступающего на работу, документы помимо предусмотренных Трудовым кодексом, иными федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации. Положения Трудового кодекса Российской Федерации и Закона о противодействии коррупции не возлагают на работодателя, заключающего трудовой договор с бывшим государственным или муниципальным служащим, обязанность самостоятельно устанавливать путем запроса от иных лиц сведения о должности государственного или муниципального служащего, занимаемой им ранее.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка N 8 Новочеркасского судебного района Ростовской области от 30 января 2019 г., решение судьи Новочеркасского городского суда Ростовской области от 22 марта 2019 г. и постановление заместителя председателя Ростовского областного суда от 29 мая 2019 г., вынесенные в отношении ООО "Артис" по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием в деянии общества состава вмененного административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу защитника Джалаляна М.Г., действующего на основании ордера в интересах ООО "Артис", удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка N 8 Новочеркасского судебного района Ростовской области от 30 января 2019 г., решение судьи Новочеркасского городского суда Ростовской области от 22 марта 2019 г. и постановление заместителя председателя Ростовского областного суда от 29 мая 2019 г., вынесенные в отношении ООО "Артис" по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

**2. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22 октября 2019 г. N 07АП-8640/19**

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Реук А.Н. без использования средств аудиозаписи, рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу Администрации Алтайского сельсовета Алтайского района (N 07АП-8640/2019) на решение от 18.07.2019 Арбитражного суда Алтайского края по делу N А03-18435/2017 (судья Фролов О.В.) по иску Администрации Алтайского сельсовета Алтайского района (659650, Алтайский край, Алтайский район, с. Алтайское, ул. Советская, 97А, ОГРН: 1022201908519, ИНН: 2232003157) к муниципальному унитарному предприятию "Комфорт" (659650, Алтайский край, р-н Алтайский, с. Алтайское, ул. М. Горького, 8, ОГРН: 1142204000355, ИНН: 2232010323), индивидуальному предпринимателю Ку Сергею Магдиновичу (ОГРНИП: 314220410400011, ИНН: 223200027589).

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: К С.А., Кошеляев Н.Н.

УСТАНОВИЛ:

Администрация Алтайского сельсовета Алтайского района обратилась в Арбитражный суд Алтайского края с иском к МУП "Комфорт" и индивидуальному предпринимателю Ку С.М. о признании недействительными следующих заключенных между ответчиками сделок: договор на выполнение работ по содержанию имущества N 1 от 01.02.17; договор на выполнение работ по содержанию имущества N 2 от 01.02.17; договор на выполнение работ по содержанию имущества N 3 от 15.02.17; договор на выполнение работ по содержанию имущества N 4 от 20.02.17; договор на выполнение работ по содержанию имущества N 5 от 03.04.17; договор на выполнение работ по содержанию имущества N 6 от 03.04.17; договор на выполнение работ по текущему ремонту внутриквартальных дорог N 7 от 03.04.17; муниципальный контракт на выполнение работ по содержанию имущества N 8 от 03.04.17; муниципальный контракт на выполнение работ по содержанию имущества N 9 от 03.04.17; муниципальный контракт на выполнение работ по содержанию имущества N 10 от 10.07.17; муниципальный контракт на выполнение работ по содержанию имущества N 11 от 03.07.17; договор аренды нежилого помещения от 24.07.17.

В обоснование заявленных требований истец указал, что согласно распоряжению главы Алтайского сельсовета от 08.08.16 К С.М. был принят на должность директора МУП "Комфорт".

Согласно распоряжению главы Алтайского сельсовета от 03.04.17 К С.А. принята на должность директора МУП "Комфорт".

К С.М. и К С.А. являются супругами.

Часть указанных в иске сделок заключалась между МУП "Комфорт" в лице директора К С.М. с ИП К С.М., а часть - между МУП "Комфорт" в лице директора К С.А. с ИП К С.М.

Сделки совершены при наличии заинтересованности между участниками закупки, а также без согласия администрации Алтайского сельсовета.

При рассмотрении дела истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил требования, просил признать недействительными заключенные между ответчиками договоры и муниципальные контракты N N 1-11.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены К С.А., Кошеляев Н.Н.

Решением от 18.07.2019 Арбитражного суда Алтайского края в удовлетворении иска отказано.

Истец в апелляционной жалобе просит отменить решение полностью и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

Полагает, что нарушены его охраняемые законом права и законные интересы на контроль над деятельностью предприятия, получение письменной декларации о наличии (отсутствии) конфликта интересов, лишение права рассмотреть этот вопрос и дать письменное заключение о возможности заключения оспариваемых сделок, нарушено право истца на безупречную деловую репутацию. К показаниям Кошеляева Н.Н. необходимо относиться критически. Считает ошибочным вывод о том, что выполненные работы принимались с участием сельсовета. Результаты рассмотрения заявления о фальсификации не оглашены, в протоколе не отражены, определение не вынесено.

ИП К С.М. в отзыве просит оставить решение без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей участвующих в деле лиц, извещенных о времени и месте судебного заседания.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность решения, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены судебного акта.

Как следует из материалов дела, между МУП "Комфорт" (заказчиком) в лице директора К С.М. и ИП К С.М. (исполнителем) были заключены договоры на выполнение работ по содержанию имущества: договор N 1 от 01.02.17 стоимость работ 99 000 руб.; договор N 2 от 01.02.17 стоимость работ 99 000 руб.; договор N 3 от 15.02.17 стоимость работ 10 000 руб.; договор N 4 от 20.02.17 стоимость работ 50 000 руб.

Между МУП "Комфорт" (заказчиком) в лице директора К С.А. и ИП К С.М. (подрядчиком) были заключены договоры на выполнение работ по содержанию имущества: договор N 5 от 03.04.17 стоимость 1 часа работ равна 1 500 руб.; договор N 6 от 03.04.17 стоимость 1 часа работ равна 700 руб.; договор N 7 от 03.04.17 стоимость 1 часа работ равна 1 200 руб.

Между МУП "Комфорт" (заказчиком) в лице директора К С.А. и ИП К С.М. (исполнителем) были заключены муниципальные контракты на выполнение работ по содержанию имущества: контракт N 8 от 03.04.17 стоимость работ 99 000 руб.; контракт N 9 от 03.04.17 стоимость работ 99 000 руб.; контракт N 10 от 10.07.17 стоимость работ 50 000 руб.; контракт N 11 от 03.07.17 стоимость работ 99 000 руб.

Сторонами договоров и контрактов оформлялись акты-реестры о приемке выполненных работ.

Администрацией Алтайского сельсовета 23.01.14 издано постановление о создании МУП "Комфорт".

На основании распоряжения администрации Алтайского сельсовета от 08.08.16 К С.М. был назначен на должность директора МУП "Комфорт".

На основании распоряжения администрации Алтайского сельсовета от 03.04.17 К С.А. была назначена на должность директора МУП "Комфорт".

К С.М. и К С.А. являются супругами, брак зарегистрирован 16.05.09.

Между Администрацией Алтайского сельсовета, в лице главы сельсовета Кошеляева Н.Н. и МУП "Комфорт" в лице директора К С.М. были заключены муниципальные контракты на выполнение работ по содержанию имущества: контракт N 1 от 01.02.17 стоимость работ 99 000 руб.; контракт N 10 от 01.02.17 стоимость работ 99 000 руб.; контракт N 11 от 15.02.17 стоимость работ 10 000 руб.; контракт N 12 от 20.02.17 стоимость работ 50 000 руб.

Сторонами контрактов оформлялись акты выполненных работ, через УФК по Алтайскому краю в адрес МУП "Комфорт" поступала оплата за выполненные работы.

Между Администрацией Алтайского сельсовета, в лице главы сельсовета Кошеляева Н.Н. и МУП "Комфорт" в лице директора К С.А. были заключены муниципальные контракты на выполнение работ по содержанию имущества: контракт N 15 от 03.04.17 стоимость работ 99 000 руб.; контракт N 16 от 03.04.17 стоимость работ 99 000 руб.; контракт N 18а от 03.04.17 стоимость работ 95 000 руб.; контракт N 25 от 03.07.17 стоимость работ 99 000 руб.

Сторонами контрактов оформлялись акты выполненных работ, через УФК по Алтайскому краю в адрес МУП "Комфорт" поступала оплата за выполненные работы.

Согласно частям 1, 3 статьи 22 Федерального закона от 14.11.2002 N 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" сделка, в совершении которой имеется заинтересованность руководителя унитарного предприятия, не может совершаться унитарным предприятием без согласия собственника имущества унитарного предприятия.

Руководитель унитарного предприятия признается заинтересованным в совершении унитарным предприятием сделки в случаях, если он, его супруг, родители, дети, братья, сестры и (или) их аффилированные лица, признаваемые таковыми в соответствии с законодательством Российской Федерации, являются стороной сделки или выступают в интересах третьих лиц в их отношениях с унитарным предприятием.

Сделка, в совершении которой имеется заинтересованность руководителя унитарного предприятия и которая совершена с нарушением требований, предусмотренных настоящей статьей, может быть признана недействительной по иску унитарного предприятия или собственника имущества унитарного предприятия.

В пункте 9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" установлено следующее требование к участникам закупки: отсутствие между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, под которым понимаются случаи, при которых руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий состоят в браке с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными органами управления юридических лиц - участников закупки, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, - участниками закупки либо являются близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц. Под выгодоприобретателями для целей настоящей статьи понимаются физические лица, владеющие напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем десятью процентами голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей десять процентов в уставном капитале хозяйственного общества.

В пункте 9 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом ВС РФ 28.09.16, указано, что государственный (муниципальный) контракт, заключенный победителем торгов и заказчиком при наличии между ними конфликта интересов, является ничтожным (пункт 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Муниципальный контракт, который заключен при наличии конфликта интересов между заказчиком и поставщиком, нарушает прямо выраженный законодательный запрет, установленный частью 2 статьи 8 во взаимосвязи с пунктом 9 части 1 статьи 31 Закона N 44-ФЗ, тем самым посягает на публичные интересы.

В пункте 18 Обзора судебной практики применения законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом ВС РФ 28.06.17 указано, что государственный (муниципальный) контракт, заключенный с нарушением требований Закона о контрактной системе и влекущий, в частности, нарушение принципов открытости, прозрачности, ограничение конкуренции, необоснованное ограничение числа участников закупки, а, следовательно, посягающий на публичные интересы и (или) права и законные интересы третьих лиц, является ничтожным.

Поскольку оспариваемые сделки совершены при наличии конфликта интересов, то они являются ничтожными.

Указанный вывод суда первой инстанции сторонами не оспорен.

Вместе с тем, в соответствии с частью 3 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации требование о признании недействительной ничтожной сделки независимо от применения последствий ее недействительности может быть удовлетворено, если лицо, предъявляющее такое требование, имеет охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной.

В пункте 84 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" указано, что предъявление исков о признании недействительной ничтожной сделки без заявления требования о применении последствий ее недействительности, если истец имеет законный интерес в признании такой сделки недействительной. В случае удовлетворения иска в решении суда о признании сделки недействительной должно быть указано, что сделка является ничтожной. В связи с тем, что ничтожная сделка не порождает юридических последствий, она может быть признана недействительной лишь с момента ее совершения.

Согласно пояснениям истца, он намерен инициировать процедуру ликвидации МУП "Комфорт". Однако ИП К С.М. заявляет о неисполнении унитарным предприятием обязательств по оплате выполненных работ по оспариваемым договорам. Других кредиторов у МУП "Комфорт" нет. Таким образом, наличие долгов перед ИП К С.М. препятствует ликвидации предприятия, а так как денежных средств у предприятия нет, погашение задолженности будет осуществляться за счет имущества, переданного собственником в хозяйственное ведение предприятия.

Из материалов дела следует, что предусмотренные указанными в иске договорами и муниципальными контрактами работы по содержанию имущества выполнялись ИП К С.М. и принимались как МУП "Комфорт", так и Администрацией Алтайского сельсовета.

Факт выполнения ИП К С.М. работ в интересах Алтайского сельсовета истец не оспаривает. По факту работ, выполнявшихся ИП К С.М., через УФК по Алтайскому краю в адрес МУП "Комфорт" поступала оплата за выполненные работы.

Согласно части 5 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункту 70 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности, если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки.

Вместе с тем, из материалов дела следует, что оспариваемые сделки исполнялись при непосредственном участии и под контролем истца, что подтверждается, в частности, тем, что через УФК по Алтайскому краю в адрес МУП "Комфорт" по поручению Администрации Алтайского сельсовета ежемесячно поступали платежи за выполненные работы.

Работы по содержанию имущества выполнялись по указанию и в интересах истца, результаты таких работ контролировались и принимались с участием главы администрации сельсовета.

Поведение истца после заключения оспариваемых сделок давало основание другим лицам полагаться на действительность сделок.

Смена главы сельсовета не влияет на оценку судом действий Администрации Алтайского сельсовета в период заключения и исполнения оспариваемых сделок

Таким образом, стремление Администрации Алтайского сельсовета избежать оплаты за выполненные ответчиком работы и провести мероприятия по ликвидации МУП "Комфорт" не может рассматриваться в качестве охраняемого законом интереса в признании сделок недействительными независимо от применения последствий их недействительности.

По ходатайству истца определением суда от 29.10.18 была назначена экспертиза, проведение которой поручено ГУ "Алтайская лаборатория судебной экспертизы" Министерства юстиции РФ. На разрешение экспертов поставлены вопросы: соответствует ли время выполнения (изготовления) рукописных записей в актах-реестрах, имеющихся в материалах настоящего дела (л. д. с 4 по 25, том N 3), в виде подписи с расшифровкой "Кошеляев Н.Н.", дате, указанной в актах-реестрах; если не соответствует, то в какой период времени выполнены эти записи; подвергались ли исследуемые акты-реестры: N 1 за февраль месяц 2017 года; N 6 за март месяц 2017 года; N 5 за март месяц 2017; N 2 за февраль месяц 2017 года; N 3 за февраль месяц 2017 года; N 7 за март месяц 2017 года; N 4 за февраль месяц 2017 года; N 5 за апрель месяц 2017 года; N 6 за апрель месяц 2017 года; N 7 за апрель месяц 2017 года; N 8 за апрель месяц 2017 года; N 9 за апрель месяц 2017 года; N 10 за август месяц 2017 года; N 11 за июль-сентябрь 2017 года, какому-либо агрессивному (тепловому, световому и др.) воздействию.

В заключении эксперта от 31.01.19 указано, что названные в определении суда акты-реестры подвергались агрессивному световому воздействию на листах, где расположены подписи от имени Кошеляева Н.Н. Установить фактическое время выполнения записей и подписей от имени Кошеляева Н.Н., расположенных в вышеназванных актах-реестрах, не представляется возможным по техническим причинам (т.4, л.д.7-11).

Выводы, содержащиеся в экспертном заключении от 31.01.19, не подтверждают фальсификации имеющихся в деле актов-реестров о принятии выполненных ответчиком работ не только МУП "Комфорт" но и Администрацией Алтайского сельсовета в лице бывшего главы Кошеляева Н.Н.

Кроме того, апелляционный суд отмечает, что истец не доказал, каким образом его права и интересы будут восстановлены в случае признания исполненных договоров и контрактов недействительными сделками.

Статьей 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд: 1) разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления; 2) исключает оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу; 3) проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу. В этом случае арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры. Результаты рассмотрения заявления о фальсификации доказательства арбитражный суд отражает в протоколе судебного заседания.

Как следует из материалов дела, заявление о фальсификации, поступившее от истца 31.03.2018, содержит указание на то, что уголовно-правовые последствия такого заявления истцу известны и понятны (т. 3 л.д. 94-98).

Представитель ответчика отказался исключить спорные документы из числа доказательств по делу (т. 3 л.д. 106, 134).

Для проверки заявления о фальсификации доказательств судом допрошен свидетель, назначена экспертиза (т. 3 л.д. 106, 107, 172-174).

Результаты рассмотрения заявления о фальсификации доказательств в протоколах судебного заседания от 18.03.2019, 23.04.2019,09.07.2019 не отражены.

Вместе с тем, указанное процессуальное нарушение не привело к принятию неправильного решения по существу спора, не является основанием для отмены решения применительно к части 3 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В обжалуемом решении имеется ссылка на то, что содержащиеся в экспертном заключении от 31.01.2019 выводы не подтверждают фальсификации актов-реестров выполненных ответчиком работ.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело в порядке статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе, заявление истца о фальсификации доказательств, не находит оснований для его удовлетворения, поскольку фальсификация указанных истцом документов имеющимися в деле доказательствами не подтверждена.

При таких обстоятельствах, оснований для отмены решения, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не имеется.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 18.07.2019 Арбитражного суда Алтайского края по делу N А03-18435/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу Администрации Алтайского сельсовета Алтайского района - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Алтайского края.