Обзор

правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, других органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, и их должностных лиц в **IV квартале 2016 года**

В соответствии с пунктом 21 статьи 6 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ "О противодействии коррупции" одной из мер по профилактике коррупции является рассмотрение в федеральных органах государственной власти, органах государственной власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления, других органах, организациях, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

В IV квартале 2016 года судами общей юрисдикции, арбитражными судами решения о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) Законодательного Собрания Приморского края и его должностных лиц не выносились.

Между тем Законодательным Собранием Приморского края может быть учтен Обзор практики применения судами в 2014-2016 годах законодательства Российской Федерации при рассмотрении споров, связанных с наложением дисциплинарных взысканий за несоблюдение требований законодательства о противодействии коррупции, утвержденный 30 ноября 2016 года Президиумом Верховного Суда Российской Федерации (далее – Обзор).

В целях обеспечения единообразного подхода к разрешению споров, связанных с привлечением государственных и муниципальных служащих к дисциплинарной ответственности за совершение коррупционных правонарушений, а также принимая во внимание допускаемые судами в отдельных случаях ошибки и возникающие у них вопросы, Президиумом Верховного Суда Российской Федерации предложено обратить внимание на ряд правовых позиций.

Так, указано, что государственный или муниципальный служащий, на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение должностных обязанностей которым влияет или может повлиять возможность получения доходов для лица, состоящего с ним в близком родстве или свойстве, или лица, связанного с государственным, муниципальным служащим имущественными, корпоративными, иными близкими отношениями, является стороной конфликта интересов.

В Обзоре приведен пример из практики Ивановского областного суда, решением которого отказано в удовлетворении иска гражданина, уволенному с должности заместителя главы администрации городского округа в связи с непринятием работником мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является.

Гражданин полагал, что конфликт интересов не возникал, поскольку исполнение им обязанностей члена комиссии по проведению аукциона на право заключения договора аренды земельного участка, в котором принимала участие его супруга, не могло повлиять на результаты аукциона. По результатам аукциона победителем был признан другой участник, а не его супруга.

Между тем суд указал, что то обстоятельство, что супруга истца не была признана победителем аукциона, правового значения не имеет, поскольку, как следует из части 1 статьи 10 Федерального закона "О противодействии коррупции", под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) муниципального служащего не только влияет, но и может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей.

Таким образом, вывод судов об отказе гражданину в иске об изменении основания увольнения с муниципальной службы является правильным.

Также в Обзоре изложена позиция, согласно которой государственный гражданский служащий до начала исполнения должностных обязанностей, на надлежащее исполнение которых может повлиять личная заинтересованность, обязан в письменной форме уведомить своего непосредственного начальника о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения.

Примером указанной позиции явилось судебное решение Кемеровского областного суда, которым было отказано в удовлетворении иска гражданину, уволенному с государственной гражданской службы в связи с непринятием гражданским служащим мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является.

Исковые требования гражданка мотивировала тем, что она, исполняя обязанности судебного пристава-исполнителя в ходе исполнительного производства в отношении должника, являющегося ее отцом, в устной форме информировала начальника отдела судебных приставов о своем родстве с должником. Гражданка полагала, что тем самым ею был заявлен самоотвод и соблюдены требования о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов. Кроме того, в отношении должника применены меры принудительного исполнения.

Суд указал, что гражданка должна была проинформировать непосредственного начальника о личной заинтересованности, которая может привести к конфликту интересов, и заявить самоотвод в письменной форме до начала совершения исполнительных действий в отношении должника, и пришел к правильному выводу о законности увольнения истца в связи с утратой представителем нанимателя доверия к гражданскому служащему (пункт 11 части 1 статьи 37 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации").