**Обзор**

**за 1 квартал 2018г правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, других органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными полномочиями, и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений**

**1. В Усольском районе суд отказал в восстановлении на работе бывшей сотруднице местной администрации, не представившей достоверных сведений о доходах**

 Муниципальная служащая обратилась в суд с иском к администрации муниципального района Усольского районного муниципального образования на работе. Поводом к увольнению послужило то, что при предоставлении справки о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера (далее- сведения) за 2012 год в отношении супруга служащей, ею не указан доход от продажи автомобиля в размере 30000 руб. В обосновании своего иска бывшая служащая указала, что в действительности ее супруг продал свой автомобиль в декабре 2011 года, а договор купли-продажи был оформлен в январе 2012 года, о чем она не знала. Умысла на сокрытие доходов у нее не было, так как сумма 30000 руб. не облагается налогом, следовательно, неуказание данной суммы не влечет никаких последствий, Кроме того, бывшая муниципальная служащая просила признать распоряжение муниципального района об ее увольнении незаконным, поскольку данное распоряжение вынесено в отсутствие утвержденного порядка увольнения. По мнению бывшей муниципальной служащей, работодатель при принятии решения о применении в отношении нее дисциплинарного взыскания в виде увольнения с муниципальной службы оставил без внимания ее доводы относительно размеров неуказанных доходов ее супруга, которые составили всего 30000 руб. Таким образом, дисциплинарное взыскание, в виде увольнения было применено с нарушением норм Трудового кодекса Российской Федерации, без учета совершенного проступка и обстоятельств, при которых он был совершен.

 В судебном заседании представитель администрации муниципального района Усольского районного муниципального образования пояснил, что решение об увольнении принято на основании информации, изложенной в представлении прокуратуры, объяснения муниципальной служащей, рекомендации Комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов. При принятии решения также учитывалось предшествующее поведение муниципальной служащей, соблюдение требований и ограничений. Выявлены факты некорректного заполнения сведений за 2010, 2011, 2012гг.

 Изучив материалы дела, суд пришел к выводам о том, что действующим законодательством закреплена обязанность муниципального служащего по предоставлению сведений в полном объеме. Указанные сведения предоставляются с целью исключения коррупционной составляющей в деятельности служащих. Судом установлено, что бывшая муниципальная служащая не представляла сведения за 2012 год в отношении супруга.

 Доводы бывшей муниципальной служащей о том, что работодатель при применении дисциплинарного взыскания не учел тяжесть выявленного нарушения и обстоятельства его совершения, откланяются судом как несостоятельные, поскольку вина служащей о правонарушении нашла подтверждение в судебном заседании, данное правонарушение допускает увольнение с муниципальной службы.

 Таким образом, суд не нашел оснований для удовлетворения иска и восстановления на роботе.

 **2. В Приморском крае суд обратил в доход государства автомобиль муниципальной служащей, которая не смогла подтвердить его приобретение на законные доходы**

 Прокуратурой Приморского края был подан иск об обращении в доход государства имущества бывшей муниципальной служащей. Основанием для обращения в судебные органы послужили материалы проверки. Полученные в результате осуществления контроля за расходами бывшей муниципальной служащей приобретен автомобиль, стоимость которого согласно представленным сведениям превышает совокупный доход служащей за три года. В качестве источника получения средств, за счет которых совершена сделка, муниципальная служащая указала, что автомобиль получен в дар от М.А.Х. Согласно пояснения М.А.Х. он передавал в дар не автомобиль, а денежные средства. В справке о доходах денежные средства, полученные в качестве дара, указаны не были. Кроме того сведения о расходах относительно сделки по покупке автомобиля не представлены. Ввиду противоречивости пояснений, прокурор делает вывод об отсутствии сведений, подтверждающих приобретение транспортного средства на законные доходы.

 В ходе судебного разбирательства бывшая муниципальная служащая выразила несогласие с заявленными требованиями прокурора и пояснила, что непредставление сведений о расходах связано с неправильным определением периода, предшествующего совершению сделки, кроме того, впоследствии данные сведения были представлены, хотя и с нарушением срока. Бывшая муниципальная служащая отметила, что об установленной законодательством обязанности предоставлять указанные сведения не знала.

 В своем решении суд указывает на установленную законом обязанность служащих предоставлять сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о расходах лицами, в отношении которых осуществляется контроль за их расходами. Вместе с тем, доводы представителя ответчика о том, что М.А.Х. имел финансовую возможность предоставить денежные средства в дар, так как продал земельный участок и дом, не могут служить доказательством законности приобретения автомобиля,

 Таким образом, суд при вынесении решения полностью поддержал позицию органов прокуратуры и удовлетворил требование прокурора об обращении в доход государства автомобиля, принадлежащего бывшей муниципальной служащей.